

**WNIOSKI I UWAGI DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA W SPRAWIE USTANOWIENIA PLANU  
OCHRONY DLA POLESKIEGO PARKU NARODOWEGO**

<b>L.p.</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Sposób rozpatrzenia</b>
1.	Rozdział 4 – identyfikacja zagrożeń pkt. 3- zagrożenia zewnętrzne istniejące – sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków - lp.1, ppkt. 4 - odstąpienie od planów eksploatacji węgla kamiennego w bezpośrednim sąsiedztwie Parku zastąpić na odstąpienie od planów eksploatacji węgla kamiennego na terenie Parku	Lubelski Węgiel BOGDANKA Spółka Akcyjna  Pismo z dnia 26.01.2015r.	Nie uwzględniono – jest to jedynie zapis wskazujący na możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia, a takim jest odstąpienie od planów eksploatacji
2.	Rozdział 4 – identyfikacja zagrożeń pkt. 4- zagrożenia zewnętrzne potencjalne - sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków - lp.1, ppkt. 3 - odstąpienie od planów eksploatacji węgla kamiennego i gazu łupkowego sąsiedztwie Parku zastąpić na odstąpienie od planów eksploatacji węgla kamiennego i gazu łupkowego na terenie Parku	Lubelski Węgiel BOGDANKA Spółka Akcyjna  Pismo z dnia 26.01.2015r.	Nie uwzględniono – jest to jedynie zapis wskazujący na możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożenia, a takim jest odstąpienie od planów eksploatacji
3.	Rozdział 12, pkt.1, ppkt.5 lit.a – wyłączenie terenu Parku oraz zlewni powiązanych z obszarem Parku z wydobycia węgla kamiennego, gazu łupkowego i torfu zastąpić na wyłączenie terenu Parku z wydobycia węgla kamiennego, gazu łupkowego i torfu	Lubelski Węgiel BOGDANKA Spółka Akcyjna  Pismo z dnia 26.01.2015r.	Nie uwzględniono – jest to jedynie postulat, a nie zakaz eksploatacji
4.	Wnosi się o wprowadzenie następujących zapisów: 1. zapisu dopuszczającego prowadzenie prac utrzymaniowych, o których mowa w art. 22 ust.1b ustawy z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012r. poz. 145 z późn. zm.) na rzece Piwonia ze złożeniem urobku na działkach przyległych do rzeki, 2. zapisu dopuszczającego odbudowę i modernizację rzeki Piwonia oraz budowę i odbudowę obiektów hydrotechnicznych w jej korycie	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie  Pismo z dnia 29.01.2015r.	Nie uwzględniono – nie są to zapisy dotyczące działań ochronnych w Parku
5.	§ 2 rozporządzenia –	Klub Przyrodników	Uwzględniono częściowo, wykreślając zapis dotyczący obowiązujących lub uzgodnionych studiów uwarunkowań. Pozostawiono zapis dotyczący mpzp

	Do obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubelskiego oraz do ich projektów uzgodnionych z dyrektorem Poleskiego Parku Narodowego przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, nie stosuje się ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubelskiego, dotyczących eliminacji lub ograniczania zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych, ujętych w załączniku do rozporządzenia – wniosek o wykreślenie całego § z projektu rozporządzenia	Pismo z dnia 12.02.2015r.	
6.	Pytanie– jaka część ekosystemów leśnych w ochronie czynnej pozostawiona jest bez ingerencji, jeśli powierzchnia zabiegów w ekosystemach leśnych wynosi ok. 2000 ha, to reszta , ponad połowa została pozostawiona bez zabiegów? – wniosek o dokładniejszą analizę i przedstawienie jej w uzasadnieniu projektu Czy nie ma możliwości poszerzenia obszarów objętych ochroną ścisłą w lasach (olsy, lasy bagienne)? Wniosek o wykluczenie z cięć przebudowy i z cięć stabilizujących drzewostanów powyżej 80 lat	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Uwzględniono poprzez dołączenie szczegółowych wyjaśnień w uzasadnieniu
7.	Rozważenie możliwości znaczącego powiększenia obszarów ochrony ścisłej, w tym zapewnienia, że w obszarach tych byłyby reprezentowane wszystkie typy ekosystemów Parku	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono– do strefy ochrony ścisłej zakwalifikowano wszystkie tereny, które zdaniem zespołu autorskiego, na podstawie przeprowadzonych analiz, pozwalają na taką ochronę. Dla znacznych obszarów przewidziano ochronę czynną zachowawczą, w zasadzie odpowiadającą ochronie ścisłej, ale pozwalającą na ew. ingerencję w sytuacjach nadzwyczajnych
8.	Pytanie – czy w rozdziale 3 podział powierzchniowy PPN obejmuje także grunty obce w granicach Parku? Jakie grunty Skarbu Państwa pozostają w ochronie krajobrazowej i dlaczego?	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	W rozdziale 3 podział powierzchniowy obejmuje także grunty obce w granicach Parku. Grunty Skarbu Państwa w ochronie krajobrazowej to grunty pod budynkami, infrastrukturą turystyczną, liniami energetycznymi
9.	Uwaga – W rozdziale 1 cele ochrony wymagają preredagowania, niewłaściwe jest sformułowanie celem ochrony jest dążenie do....., lub aktywna ochrona. Cele w tym rozdziale nie powinny opisywać sposobów	Klub Przyrodników	Uwzględniono, preredagując zapisy celów zawierające określenia „dążenie do” lub „aktywna ochrona” oraz zapisy działań w rodz. 7

	ochrony, należy sposoby umieścić w rozdziale 7. Z kolei w rozdziale 7 nie opisywać celów ochrony.	Pismo z dnia 12.02.2015r.	
10.	Czy w Poleskim Parku Narodowym konieczna jest redukcja jelenia, sarny i dzika? Wniosek – rozważenie, czy można zupełnie zrezygnować z redukcji zwierzyny, zwłaszcza, że w rozdziale 5 pojawia się zapis ograniczenie odstrzałów redukcyjnych jako warunek osiągnięcia celów ochrony wilka i płochliwych gatunków ptaków	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono- Znaczne pogłowie jeleniowatych (jeleń, sarna) oraz dzików, przy znikomej ilości dużych drapieżników wpływających na regulację liczebności ich populacji determinuje konieczność wykonywania odstrzałów redukcyjnych tych gatunków, mających na celu utrzymanie liczebności i zagęszczenia gatunków łownych w stanie dostosowanym do warunków środowiskowych. Spowodowane jest to realnym zagrożeniem wystąpienia istotnych szkód w uprawach rolnych i leśnych powodowanych przez zwierzynę. Corocznie na terenie Parku stwierdzane są uszkodzenia upraw leśnych i młodników na powierzchni około 70 ha (średnia z lat 2003-2012). Szkody od zwierzyny płowej i dzików stwierdzane są również w uprawach polowych i użytkach zielonych. Redukcję zwierząt łownych na terenie Parku wykonuje się w związku z potrzebą ochrony upraw, młodników i naturalnych odnowień przed zgryzaniem oraz ograniczeniem szkód w uprawach rolnych wyrządzanych przez zwierzynę. Ustalanie rocznych planów redukcji odbywa się na podstawie corocznych inwentaryzacji zwierzyny (monitoring) oraz w oparciu o aktualne potrzeby ochrony upraw, młodników i naturalnych odnowień przed zgryzaniem. Dodatkowy czynnik wpływający na redukcję liczebności zwierzyny stanowi rozmiar szkód wyrządzanych przez zwierzynę w uprawach rolnych. Jednakże całkowite zaniechanie redukcji kluczowych gatunków doprowadziłoby w stosunkowo szybkim okresie do zwielokrotnienia szkód powodowanych przez te gatunki. Prowadzone odstrzały redukcyjne zastępują ubytki naturalne zwierzyny poprzez eliminację osobników chorych i najsłabszych w populacji. W wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby projektu planu ochrony, stwierdzono, że populacja wilka liczy 4-5 osobników (1 wataha). Taka ilość dużych drapieżników nie rozwiązuje w pełni problemu nadmiernego zagęszczenia zwierzyny płowej
11.	Uwaga – W rozdziale 4 wśród zagrożeń zewnętrznych niedostatecznie zaakcentowano urbanizację zbliżającą się do granic Parku	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Uwzględniono dodając nowy punkt w opisie zagrożeń zewnętrznych, potencjalnych
12.	Uwaga – w rozdziale 5 jako warunek odtworzenia lub utrzymania właściwego stanu ochrony podano uzupełnienie wiedzy o występowaniu tego gatunku – przy takim zapisie plan ochrony Parku nie może stać się planem ochrony dla odpowiednich obszarów Natura 2000	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Uwzględniono usuwając zapisy dotyczące potrzeby uzupełnienia wiedzy

	(nie został uwzględniony art. 29 ustawy o ochronie przyrody)		
13.	Wniosek - dokładniej uzasadnić konieczność zabiegu usuwania drzew i krzewów z powierzchni torfowisk (opisać w uzasadnieniu do projektu)	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Uwzględniono w uzasadnieniu do projektu
14.	Uwaga – niefortunny zapis dotyczący właściwego stanu ochrony dla niemal wszystkich gatunków ptaków – ograniczenie drapieżnictwa	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – poziom presji drapieżników jest zawyżony w stosunku do warunków naturalnych, ze względu na „sztucznie” utrzymywaną populację lisów (wykładanie szczepionek na wścieklicznę) oraz obecność gatunków obcych (jenot i norka amerykańska)
15.	Uwaga – działania ochronne w ekosystemach leśnych wymagają przerehabilitacji i uporządkowania. Podano cięcia stabilizujące, rozluźniające i rekonstrukcyjne przy jednoczesnym podaniu cięć pielęgnacyjnych o charakterze CW, CP, TW, TP. Jaki jest sens cięć pielęgnacyjnych, jeżeli nie stanowią stabilizacji lub rekonstrukcji?	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – działania ochronne w ekosystemach leśnych podjęte zostały dla osiągnięcia konkretnych, wyraźnie określonych celów ochronnych. Zakres ingerencji poszczególnych zabiegów jest tym mniejszy, im wyższy jest stopień naturalności i stabilności tych ekosystemów. Cięcia stabilizujące, rozluźniające i rekonstrukcyjne odnoszą się do głównych warstw drzewostanu – mają na celu dostosowanie drzewostanów do ich zgodności z potencjalną roślinnością naturalną, w zależności od stanu obecnego (drzewostan zgodny, częściowo zgodny, niezgodny z potencjalną roślinnością naturalną) oraz intensywności ingerencji w ramach planowanych działań. W przypadku ochrony czynnej stabilizującej (gdzie drzewostany wykazują skład zgodny lub częściowo zgodny z potencjalną roślinnością naturalną) utrzymanie istniejącego stanu ekosystemów odbywać się będzie poprzez cięcia stabilizujące. Ochrona czynna renaturyzacyjna zastosowana została w przypadku drzewostanów wykazujących częściową niezgodność z potencjalną roślinnością naturalną. Odbywać się będzie za pomocą cięć pielęgnacyjnych prowadzonych w górnych warstwach drzewostanu, ewentualnie również za pomocą podsadzeń gatunków właściwych siedlisku przyrodniczemu (w istniejących lukach i przerehabilitacjach). W przypadku najbardziej zniekształconych drzewostanów (całkowita niezgodność z potencjalną roślinnością naturalną) ich przebudowa odbywać się będzie za pomocą cięć rekonstrukcyjnych oraz podsadzeń gatunków właściwych siedlisku przyrodniczemu na tzw. gniazdach. Zabiegi pielęgnacyjne dotyczące młodego pokolenia drzewostanu (pielęgnacja, zabiegi o charakterze CW i CP) zostały zastosowane niezależnie od rodzaju ochrony czynnej (stabilizująca, renaturyzacyjna, rekonstrukcyjna). We wszystkich rodzajach ochrony zaplanowano również (w zależności od potrzeb) ograniczanie występowania gatunków obcego pochodzenia (klon jesionolistny, czeremcha amerykańska, sosna Banksa, dąb czerwony, robinia akacjowa). Odrębnym rodzajem działania

			ochronnego są cięcia rozluźniające, które dotyczą rozluźniania zbyt ekspansywnej warstwy podszytu i zostały zastosowane w celu dopuszczenia światła dla istniejących podsadzeń i odnowień.
16.	Pytanie - gdzie jest określony docelowy skład gatunkowy drzewostanu, czy chodzi o skład gatunkowy zgodny z roślinnością potencjalną, czy to pojęcie uwzględnia pełnię zmienności składu gatunkowego drzewostanów możliwej w ramach roślinności potencjalnej?	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Szczegółowe zestawienie docelowych składów gatunkowych drzewostanów znajduje się w Operacji ochrony ekosystemów leśnych PPN. Docelowe składy gatunkowe drzewostanów opracowano w oparciu o „Regionalne optymalne składy gatunkowe drzewostanów w typach siedliskowych lasów i zespołach leśnych” (J.M. Matuszkiewicz, 2007). Są to składy gatunkowe zgodne z roślinnością potencjalną, określające złożenie gatunkowe i strukturę pionową drzewostanów wynikającą z uwarunkowań fitogeograficznych, wymagań ekologicznych i długowieczności budujących je gatunków oraz uzależnioną od tych czynników naturalną rolę lasotwórczą poszczególnych gatunków drzew w zróżnicowanych warunkach siedliskowych. Z uwagi na fakt, że zbiorowisko potencjalne wyznacza pewien przedział warunków siedliskowych, to udział poszczególnych gatunków wchodzących w skład drzewostanów docelowych podano w formie przedziału „od-do”. Określając spektrum gatunków głównych, domieszkowych i podszytowych uwzględniono ich pełną gamę spotykaną w określonych warunkach fitogeograficznych i siedliskowych.
17.	Uwaga dotycząca monitoringu zasobów wodnych – monitoring powinien polegać na rejestracji stanu wód powierzchniowych i gruntowych w gęstej sieci punktów pomiarowych oraz monitoring jakościowy wód-wskazane obserwacje comiesięczne. Pytanie – czy nie ma na chwilę obecną żadnych konkretnych zadań z lokalizacją do wykonania ( groble, mnichy, przetamowania, piętrzenia), czy w wyniku dotychczasowych działań wszystkie potrzeby zostały zaspokojone? Uwaga – ująć w planie wykup gruntów lub zawieranie umów z właścicielami gruntów	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Ad monitoring – uwzględniono poprzez dodanie działania dotyczącego comiesięcznego pomiaru wód powierzchniowych i gruntowych Ad działania związane z zabudową hydrotechniczną – uwaga niezrozumiała – dotyczą tego działania 3.2-3.5. W perspektywie 20 lat obowiązywania Planu nie da się szczegółowo określić lokalizacji grobli, mnichów i innych urządzeń hydrotechnicznych wymagających remontu lub konserwacji Ad wykupy lub dzierżawa – uwzględniono poprzez preredagowanie pkt. 3 w tabeli dotyczącej działań w ramach strefy ochrony krajobrazowej .
18.	Uwaga – niewystarczające rozpoznanie potrzeb dalszej renaturyzacji warunków hydrologicznych	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – w świetle posiadanej wiedzy odpowiednie sterowanie istniejącymi urządzeniami hydrotechnicznymi oraz wykonanie innych działań opisanych w Planie powinno wystarczyć dla utrzymania odpowiednich warunków wilgotnościowych dla przedmiotów ochrony. W związku z nieprzewidywalnymi zmianami klimatycznymi ale także możliwymi zmianami warunków wodnych pochodzenia antropogenicznego, pozostawiono możliwość wykonania dodatkowej ekspertyzy hydrologicznej i postępowania zgodnie z jej zaleceniami

19.	Uwaga – nieprawidłowe odesłanie do wymogów pakietu rolnośrodowiskowego obowiązującego PROW ( uzależnia rzeczywistą treść normy zapisanej w rozporządzeniu Ministra Środowiska od treści ustanowionych przez Ministra Rolnictwa w PROW)	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – istniejący zapis jest zgodny z zaleceniami Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
20.	Pytanie – dlaczego treść rozdziału 8 ograniczono tylko do działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000? (nieprawidłowy tytuł rozdziału)	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – przyjęty przez Ministerstwo Środowiska jako wzór, układ rozporządzenia jest w kilku miejscach dyskusyjny. Dotyczy to także kwestii monitoringu, o którym jest mowa w rozdziałach 7, 8 i 9. W rozdz. 8 rzeczywiście ujęto wyłącznie wybrane przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, co nie znaczy że jego tytuł nie odpowiada prawdzie
21.	Uwaga – w rozdziale 9 monitoring stanu ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 może zawierać elementy monitoringu wg metodyki GIOŚ, ale nie może się do niego ograniczać (dla siedlisk przyrodniczych należy monitorować zajmowaną powierzchnię w całym Parku, a nie tylko powierzchnię płątów na kilku wybranych stanowiskach, niektóre wskaźniki powinny być monitorowane za pomocą próby losowej, a nie tylko na kilku powierzchniach z wyboru, warunki wodne hydrologicznych siedlisk powinny być monitorowane za pomocą sieci piezometrów z codzienną rejestracją poziomu wody, nie wystarczający jest szacunek uwodnienia wg metodyki GIOŚ, monitoring ptaków powinien obejmować nie tylko szacowanie liczebności ptaków, ale także monitoring istotnych cech ich środowiska	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Uwzględniono częściowo – dla siedlisk przyrodniczych dodano kartowanie ich powierzchni co 10 lat; monitoring na stałych powierzchniach (reprezentatywnych) uznano za wystarczający; monitoring poziomu wód powierzchniowych i gruntowych dopisano już wcześniej w rozdz. 7; dla gatunków dodano ocenę stanu siedlisk na 30-50 stanowisk ich występowania, co 10 lat
22.	Wniosek – w rozdziale 4 ująć powiększenie otuliny jako sposób ograniczenia niektórych zagrożeń, a w rozdziale 12 zamieścić wskazanie, by w studiach i planach ujmować proponowane powiększenie otuliny PPN	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono - aktualnie obowiązująca formuła prawna otuliny nie umożliwia ograniczenia zagrożeń zewnętrznych.
23.	Wniosek – konieczne jest wskazanie korytarzy ekologicznych łączących poszczególne części Parku, które powinny być chronione przed zabudową i przegradzaniem, jako szerszych co najmniej około 1 km szerokości, pas terenu, a nie tylko jako linii	Klub Przyrodników  Pismo z dnia 12.02.2015r.	Nie uwzględniono – korytarze zostały wskazane na mapie
24.	Uwaga- Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit. a), d) brak wskazania kto i na jakim etapie ma opracować wzornik	Wójt Gminy SOSNOWICA	Uwzględniono – dopisując Dyrektora Parku jako odpowiedzialnego za opracowanie wzornika

	architektury regionalnej i ogrodów przydomowych Polesia Zachodniego	Pismo z dnia 16.02.2015	
25.	Uwaga- Rozdział 12 rycina 1 – wytyczne do zagospodarowania przestrzennego obszaru Parku wraz z otoczeniem – mało czytelna	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono – poprawiono czytelność ryciny 1 – wytyczne do zagospodarowania przestrzennego obszaru Parku wraz z otoczeniem.
26.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit. a) wniosek o wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu uzupełnienia zabudowy na terenach miejscowości gdzie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w oparciu o ostateczną decyzję ustalającą warunki zabudowy uzgodnioną z Dyrektorem Poleskiego Parku Narodowego	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Nie uwzględniono– intencją autorów planu ochrony było dopuszczenie zabudowy tylko na terenach objętych mpzp
27.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit c) wniosek o doprecyzowanie zapisu o ograniczeniu zabudowy letniskowej w gminie Sosnowica wyłącznie do terenów z opracowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tylko dla terenu Parku oraz otuliny	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono poprzez dopisanie że chodzi o teren Parku i jego otuliny
28.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit c) wniosek o wprowadzenie zapisu umożliwiającego stosowanie decyzji ustalającej warunki zabudowy letniskowej jako uzupełnienie kompleksów które obecnie są wykorzystywane na cele rekreacyjne	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono częściowo, dopuszczając rozwój zabudowy letniskowej wyłącznie jako uzupełnienie istniejącego zwartej układu zabudowy wsi tradycyjnych (z jedną linią zabudowy). Nie dopuszcza się natomiast uzupełniania istniejących kompleksów zabudowy letniskowej w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, ze względu na niejednoznaczność pojęcia „uzupełnianie” przy stosowaniu tego narzędzia – a co za tym idzie brak gwarancji prawidłowego kształtowania przestrzennego osiedli letniskowych realizowanych bez MPZP.
29.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit f) wniosek o doprecyzowanie zapisów dotyczących ograniczania zabudowy siedliskowej i letniskowej na terenach otwartych w miejscowościach Zbójno, Komarówka, Zamłyniec ze względu na brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tych miejscowości	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Nie uwzględniono– szczegółowe określenie granic zwartej obszaru zabudowy musi być ustalone indywidualnie dla każdej wsi w Planie Miejscowym
30.	Uwaga- Rozdział 12 pkt 1.ppkt 2) lit b) brak wyjaśnienia pojęcia obszar funkcjonalny parku	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono dodając w przypisach wyjaśnienie pojęcia „obszar funkcjonalny”
31.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 2) lit c) wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego stosowania ogrodzeń na obszarach	Wójt Gminy SOSNOWICA	Nie uwzględniono– gromadzenie upraw powoduje, że niemożliwa jest migracja zwierząt, a więc korytarze ekologiczne nie pełnią swoich funkcji

	korytarzy ekologicznych (ze względu na szkody powodowane przez dzikie zwierzęta)	Pismo z dnia 16.02.2015	
32.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 3) lit e) wniosek o wprowadzenie zapisu uwzględniającego możliwość lokalizowania na terenie Parku oraz otuliny tablic informacyjnych związanych z wykonaniem inwestycji przy wsparciu środków z UE bez ograniczeń wymiarowych	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono dodając zapis o tablicach związanych ze środkami pomocowymi
33.	Uwaga-Rozdział 12 pkt 1. ppkt 5) Teren zlewni powiązanych z obszarem Parku wykracza poza otulinę, a ustalenia projektu planu ochrony powinny dotyczyć terenu Parku i otuliny	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Nie uwzględniono – nie ma ograniczeń prawnych dotyczących lokalizacji działań związanych z ograniczaniem zagrożeń zewnętrznych dla walorów Parku
34.	Uwaga- Niepoprawne stosowanie nazw miejscowości: Zamłyniec stanowi część wsi Lejno, poprawne nazwy to: Nowy Orzechów i Stary Orzechów	Wójt Gminy SOSNOWICA  Pismo z dnia 16.02.2015	Uwzględniono korygując nazwy wsi. Zamłyniec stanowi część sołectwa Lejno - w sensie morfologicznym i historycznym jest jednak oddzielną wsią. W niektórych zaleceniach Planu wyodrębnia się go więc jako oddzielną jednostkę, dla lepszej czytelności tekstu (tak aby nie stosować mało zrozumiałego zapisu „zachodnia część sołectwa Lejno”)
35.	Rozdział 12 – rycina 1 mało czytelna – wniosek o naniesienie granic gmin	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono – poprawiono czytelność ryciny 1 – wytyczne do zagospodarowania przestrzennego obszaru Parku wraz z otoczeniem. Naniesiono granice gmin.
36.	Uwaga - Rozdział 12. Brak wskazania kto ma opracować wzornik architektury regionalnej i ogrodów przydomowych Polesia Zachodniego – wniosek o opracowanie wzornika przez Dyrektora Poleskiego Parku Narodowego	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Uwzględniono – dopisując Dyrektora Parku jako odpowiedzialnego za opracowanie wzornika
37.	Uwaga - Rozdział 12 pkt 1.ppkt 1) lit e) wyklucza Rozdział 12 pkt 1. ppkt 1) lit. f)	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Nie uwzględniono - Wprawdzie w miejscowości Jagodno rzeczywiście układ rozproszony jest układem tradycyjnym – występującym tu co najmniej od 100 lat, jednak obowiązujący MPZP dopuszcza wkraczanie zabudowy na zupełnie nowe obszary, również w postaci dużych powierzchniowo osiedli letniskowych. Są to układy zupełnie obce tradycyjnym formom osadniczym Polesia, ale również współczesnym sposobom kształtowania zabudowy rekreacyjnej. Postulat nie jest więc „blokowaniem rozwoju” ale zaleceniem wprowadzenia regulacji zmierzających do uporządkowania tego układu. Ograniczenie rozwoju zabudowy przy drogach dotyczy terenów poza zwartym obszarem wsi (lub planowanym zwartym obszarem wsi) – głównie pomiędzy miejscowościami. W przypadku wsi Jagodno istotne jest również doprecyzowanie w MPZP pojęcia „zabudowy



			plombowej” które przy braku definicji może być nadużywane i prowadzić do dalszego rozpraszania zabudowy.
38.	Uwaga- Rozdział 12 pkt 1.ppkt 2) lit. b) brak określenia czym jest obszar funkcjonalny Parku	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Uwzględniono dodając w przypisach wyjaśnienie pojęcia „obszar funkcjonalny”
39.	Rozdział 12 pkt 1.ppkt 2) lit. c) wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego stosowania ogrodzeń na obszarach korytarzy ekologicznych (ze względu na szkody powodowane przez dzikie zwierzęta)	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Nie uwzględniono– grodzenie upraw powoduje, że niemożliwa jest migracja zwierząt, a więc korytarze ekologiczne nie pełnią swoich funkcji
40.	Pytanie - Rozdział 12 pkt 1.ppkt 4) lit. a) oraz Rozdział 12 pkt 1.ppkt 5) lit. e) – prośba o wyjaśnienie czy kanalizacja nie jest infrastrukturą techniczna?	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Uwzględniono wykreślając cały punkt pkt 1.ppkt 4) lit. a)
41.	Wniosek o dopuszczenie formy zalesień łąk i pastwisk na zasadach określonych w MPZP Gminy Ludwin	Wójt Gminy LUDWIN  Pismo z dnia 13.02.2015	Częściowo uwzględniono utrzymując jednak konieczność zmiany tekstu MPZP. W aktualnie obowiązującym MPZP wskazano na rysunku Planu tereny przeznaczone pod zalesienia ale jednocześnie dopuszczono zalesienia terenów nie wskazanych w MPZP jeśli są to obszary podmokłe. A więc de facto dopuszczono zalesienia wszystkich cennych przyrodniczo łąk i torfowisk. Jest to w opinii autorów Planu Ochrony zapis nieprawidłowy. Przy najbliższej zmianie MPZP (uzgodnionej z PPN) należy wskazywać konkretnie tereny, na których dopuszczone jest zalesienie, a jednocześnie usunąć zapis dopuszczający zalesienie wszystkich podmokłych łąk, zapobiegając w ten sposób zniszczeniu cennych ekosystemów.
42.	Rozdział 4 pkt 1.L.p. 1 wniosek o zmianę zapisu w kolumnie Sposób eliminacji i ograniczenia zagrożeń i ich skutków w pkt.1. po słowie „mnichów” dodanie „i innych urządzeń poprawiających gospodarowanie wodą na całym obszarze funkcjonowania Parku. „, oraz dodanie pkt 4. Monitorowanie stanu i poziomu wód w całym obszarze funkcjonalnym Parku i pkt. 5 Zrównoważone gospodarowanie wodą w obszarze otuliny Parku oraz obszarze funkcjonalnym z uwzględnieniem potrzeb rolnictwa i społeczności lokalnej.	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono częściowo dodając wnioskowane uzupełnienia za wyjątkiem monitoringu, który sam w sobie nie jest sposobem eliminacji zagrożeń
43.	Rozdział 4 pkt 4. L.p. 3 wniosek o zmianę zapisu w kolumnie Sposób eliminacji i ograniczenia zagrożeń i ich	Wójt Gminy URSZULIN	Uwaga niezrozumiała – zapis we wnioskowanym brzmieniu znajduje się w Rozdziale 4 pkt 4. L.p. 1

	skutków na „Odstąpienie od eksploatacji węgla kamiennego i gazu łupkowego w Parku i jego otulinie”	Pismo z dnia 13.02.2015.	
44.	Rozdział 7 pkt. II, 1.2 Obszary objęte ochroną czynną L.p. 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, wniosek o dodanie zapisu w kolumnie Zakres działania pkt 3. „Wykonanie i konserwacja innych urządzeń poprawiających gospodarowanie wodą na całym obszarze funkcjonowania Parku” i pkt. 4. „Monitorowanie stanu i poziomu wód w całym obszarze funkcjonalnym Parku”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono dopisując oba uzupełnienia
45.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 1) lit. d) wniosek o zmianę zapisu na „w zapisach nowo sporządzanych planów zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin na obszarach wchodzących w obręb Parku i jego otuliny zaleca się wprowadzić zapisy określające wnoszenie nowych obiektów i urządzeń w sposób i w formie zapewniającej spójne i harmonijne zagospodarowanie wsi, z uwzględnieniem wzorów regionalnych form budownictwa, opracowanych dla regionu Polesia.” Wykreślenie miejscowości poza PPN: Andrzejów, Wereszczyn, Wincencin.	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono częściowo zmieniając dla obszarów położonych w otulinie „obowiązek wprowadzenia” na „zalecenie wprowadzenia”
46.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt. 1) lit. f), g), h), - wniosek o usunięcie zapisu z planu	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Nie uwzględniono – wspomniane punkty mają charakter zalecenia
47.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 1) lit. i) wniosek o wykreślenie tekstu „, oraz ograniczenie rozwoju osiedli letniskowych niezgodnych z tym układem przestrzennym (obecnie rozwijających się we wsiach Wytuczno, Stare Załucze a planowanych w Nowym Załuczu)	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Nie uwzględniono – intencją autorów Planu jest kształtowanie zabudowy w oparciu o istniejący układ wsi Ponadto zapis ma charakter zalecenia
48.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt. 2) lit. a) wniosek o zmianę na zapis „, Wyznaczenie w nowoopracowywanych dokumentach planistycznych dokładnego przebiegu i zasięgu korytarzy (...)”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono dodając określenie „nowoopracowanych i poddawanych zmianie”
49.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt. 2) lit. b) wniosek o zmianę na zapis: „Dostosowanie nowopowstałej zabudowy na całym obszarze Parku, jego otuliny, korytarzy, ciągów (...)”	Wójt Gminy URSZULIN	Uwaga niezrozumiała - pkt 1 ppkt. 2) lit. b) dotyczy wyłączenia z zabudowy korytarzy ekologicznych

		Pismo z dnia 13.02.2015.	
50.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 2) lit. c) wniosek o zmianę na zapis: „Ograniczenie stosowanie ogrodzeń korytarzach i ciągach ekologicznych w odległości 100m od brzegów jezior i rzek”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Nie uwzględniono – grodzenie upraw powoduje, że niemożliwa jest migracja zwierząt, a więc korytarze ekologiczne nie pełnią swoich funkcji
51.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 4) lit. a) wniosek o zmianę na zapis: Wyłączenie obszaru Parku z rozbudowy infrastruktury technicznej na terenach użytkowanych rolniczo w tym upraw szklarniowych. Dopuszcza się budowę infrastruktury melioracyjnej, urządzeń nawadniających, ogrodzeń itp. Dotyczących gospodarowania wodą na całym obszarze funkcjonalnym Parku, jednak inwestycje takie muszą zostać poprzedzone szczegółową analizą skutków przyrodniczych prowadzonych inwestycji.”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono – usunięto cały punkt a)
52.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 4) lit. c) wniosek o zmianę na zapis: „Ograniczenie zasięgu terenów przeznaczonych pod zalesienia o obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych na terenie Parku i otuliny Parku.” Z punktu wykreślić miejscowość Wereszczyn. Projektowanie wprowadzania zalesień o funkcji izolacyjnej na cele przesłonięcia obiektów i obszarów dyszarmicznych na terenie Parku i w otulinie Parku.	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono częściowo dopisując, że chodzi o obszar Parku i jego otuliny. Pozostawiono Wereszczyn ze względu na walory krajobrazowe
53.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 5) lit. a) wniosek o zmianę na zapis: „Wyłączenie terenu Parku oraz otuliny Parku z wydobycia węgla kamiennego, gazu łupkowego oraz torfu”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Nie uwzględniono – intencją autorów Planu jest ograniczenie zagrożeń dla Parku z terenu całej jego zlewni
54.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 5) lit. b) wniosek o zmianę na zapis: „Wyłączenie terenu Parku i otuliny Parku z budowy dużych ferm hodowlanych powyżej 100DJP z wyłączeniem rozbudowy istniejących gospodarstw rolnych”	Wójt Gminy URSZULIN  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono częściowo– zmieniając na zapis „z wyłączeniem modernizacji i rozbudowy istniejących gospodarstw w granicach działek już zagospodarowanych jako fermy hodowlane”
55.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 5) lit. e) wniosek o zmianę na zapis: „Zalecenie sukcesywnego wyposażania wszystkich jednostek osadniczych w infrastrukturę ochrony	Wójt Gminy URSZULIN	Nie uwzględniono – intencją autorów Planu jest doprowadzenie do kanalizacji wsi. Cały punkt 5 ma charakter zalecenia

	środowiska, a w szczególności w szczelne zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków lub kanalizację sanitarną”	Pismo z dnia 13.02.2015.	
56.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 5) lit. b) wniosek o wykreślenie zapisu „oraz zlewni powiązanych z obszarem Parku”	Wójt Gminy HAŃSK  Pismo z dnia 13.02.2015.	Uwzględniono częściowo– dopuszczono możliwość rozbudowy istniejących ferm w granicach działek już zagospodarowanych jako fermy hodowlane
57.	Rozdział 12 pkt 2 wniosek o wykreślenie miejscowości Kulczyn i Kulczyn Kolonia.	Wójt Gminy HAŃSK  Pismo z dnia 13.02.2015.	Nie uwzględniono - intencją autorów planu ochrony było dopuszczenie zabudowy tylko na terenach objętych mpzp. Punkt ten ma charakter zalecenia.
58.	Rozdział 12 – rycina 1 nieczytelna, wniosek o dokładniejszą mapę z przebiegiem korytarzy i ciągów ekologicznych	Wójt Gminy STARY BRUS  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono – poprawiono czytelność ryciny 1 – wytyczne do zagospodarowania przestrzennego obszaru Parku wraz z otoczeniem. Dodano podkład wojskowej mapy topograficznej VMap level2.
59.	Rozdział 12 – wniosek o opracowanie wzornika architektury regionalnej i ogrodów przydomowych Polesia Zachodniego	Wójt Gminy STARY BRUS  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono – dopisując Dyrektora Parku jako odpowiedzialnego za opracowanie wzornika
60.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 1) lit f) wniosek o doprecyzowanie z określeniem na mapie od - do jakiego punktu, czy przez całą miejscowość Wołoskowoli i Dominiczyna zaleca się ograniczenia rozgraniczenia zabudowy na terenach otwartych i wzdłuż dróg, z wyłączeniem na tych terenach możliwości lokalizowania nowej zabudowy siedliskowej,	Wójt Gminy STARY BRUS  Pismo z dnia 12.02.2015.	Nie uwzględniono– w Planie znajduje się zapis, zgodnie z którym szczegóły powinny zostać określone w mpzp. W przypadku gdy nie podano, że zapis dotyczy Parku lub otuliny oznacza to, że dotyczy całego obszaru opracowania, a więc obszaru funkcjonalnego.
61.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 3) lit e) wniosek o wprowadzenie zmian zapisów dopuszczających umieszczania tablic informacyjnych dotyczących wykonania inwestycji ze środków unijnych	Wójt Gminy STARY BRUS  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono dodając zapis o tablicach związanych ze środkami pomocowymi
62.	Rozdział 12 pkt 1 ppkt 4) lit c) wniosek o zmniejszenie strefy buforowej do szerokości 5 km.	Wójt Gminy STARY BRUS  Pismo z dnia 12.02.2015.	Nie uwzględniono – strefa buforowa 10 km ma ograniczyć wnikanie do Parku obcych gatunków inwazyjnych, uciekających z hodowli (zwłaszcza norki amerykańskiej)

63.	Uwaga -Rozdział 12 Brak sprecyzowania wzornika architektury regionalnej i ogrodów przydomowych Polesia Zachodniego	Mieszkańcy wsi Jagodno, Rozplucie Pierwsze, Rozplucie Drugie	Uwzględniono – dopisując Dyrektora Parku jako odpowiedzialnego za opracowanie wzornika
64.	Rozdział 12 Wniosek o wykreślenie zapisu „ograniczenia rozpraszania zabudowy na terenach otwartych i wzdłuż dróg łącznie z wyłączeniem na tych terenach możliwości lokalizowania nowej zabudowy siedliskowej i letniskowej”	Mieszkańcy wsi Jagodno, Rozplucie Pierwsze, Rozplucie Drugie	Nie uwzględniono – intencją autorów Planu jest ograniczanie rozpraszania zabudowy letniskowej. Postulat ten nie jest „blokowaniem rozwoju” ale jedynie zaleceniem wprowadzenia regulacji zmierzających do uporządkowania tego układu. Ograniczenie rozwoju zabudowy przy drogach dotyczy terenów poza zwartym obszarem wsi (lub planowanym zwartym obszarem wsi) – głównie pomiędzy miejscowościami. W przypadku wsi Jagodno istotne jest również doprecyzowanie w MPZP pojęcia „zabudowy plombowej” które przy braku definicji może być nadużywane i prowadzić do dalszego rozpraszania zabudowy.
65.	Rozdział 12 Wniosek o zrezygnowanie z zapisów dotyczących ograniczenia wprowadzania zalesień na terenach łąk i pastwisk	Mieszkańcy wsi Jagodno, Rozplucie Pierwsze, Rozplucie Drugie	Częściowo uwzględniono utrzymując jednak konieczność zmiany tekstu MPZP. W aktualnie obowiązującym MPZP wskazano na rysunku Planu tereny przeznaczone pod zalesienia ale jednocześnie dopuszczono zalesienia terenów nie wskazanych w MPZP jeśli są to obszary podmokłe. A więc de facto dopuszczono zalesienia wszystkich cennych przyrodniczo łąk i torfowisk. Jest to w opinii autorów Planu Ochrony zapis nieprawidłowy. Przy najbliższej zmianie MPZP (uzgodnionej z PPN) należy wskazywać konkretnie tereny, na których dopuszczone jest zalesienie, a jednocześnie usunąć zapis dopuszczający zalesienie wszystkich podmokłych łąk, zapobiegając w ten sposób zniszczeniu cennych ekosystemów.
66.	Wniosek – rozdział 1, pkt. 1.4 - dopisanie celu – utrzymanie lub przywrócenie drożności ekologicznej rzek	Paweł Bielak-Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono dodając do celu 1.4 punkt 5)
67.	Uwaga – rozdział 1, pkt.1.5 – pomieszana kolejność taksonomiczna roślin i zwierząt, Błąd w nazwie łacińskiej , zamiast <i>Rana ridibunda</i> winno być <i>Paleophylax (Rana)ridibundus</i>	Paweł Bielak-Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono poprawiając nazwę łacińską i zmieniając kolejność wymieniania części gatunków
68.	Błąd w nazwie łacińskiej – jest <i>Carabus Canellatus</i> powinno być <i>Carabus cancellatus</i> Jest kocanki piaskowe <i>Helichrysum arenarium</i> powinno być kocanki piaskowe <i>Helichrysum arenarium</i> Jest modraszek nausitous <i>Phengaris Maculinea nausithous</i> , modraszek telejus <i>Phengaris Maculinea</i>	Paweł Bielak-Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono poprawiając pisownię i uzupełniając nazwy polskie

	<p><i>teleius</i>, modraszek alkon <i>Phengaris Maculinea alcon</i>, modraszek arion <i>P. M. arion</i> powinno być modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i>, modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i>, modraszek alkon <i>Phengaris (Maculinea) alcon</i>, modraszek arion <i>P. (M). arion</i> – błąd powtarza się na stronach 7, 15, 18, 174, 183, 202</p> <p>Brak nazw zwyczajowych niektórych grzybów i porostów:  <i>Boletus parasiticus</i> – podgrzybek pasożytniczy,  <i>Tuckermannopsis chlorophylla</i> – brązowniczką zielonawa,  <i>Tuckermannopsis sepincola</i> – brązowniczką płotowa,  <i>Vulpicida pinastris</i> – złotlinka jaskrawa</p>		
69.	<p>Uwaga – rozdział 4 – Zagrożenia wewnętrzne istniejące – wiersz 1- ograniczenie do minimum potrzebnych melioracji, ograniczenie wykaszania naturalnej roślinności pełniącej funkcję filtra biologicznego, konieczność zachowania ciągłości szlaków migracyjnych nie tylko ryb, ale również bezkręgowców bentosowych oraz larw płazów.</p> <p>Uwzględnienie problemu zaśmiecenia Parku</p>	<p>Paweł Bielak-Bielecki</p> <p>Pismo z dnia 15.02.2015.</p>	Uwzględniono dodając zagrożenia i opis sposobów ich eliminacji
70.	<p>Uwaga – rozdział 4 – Zagrożenia wewnętrzne istniejące- wiersz 5 –dodać podpunkt dotyczący zagrożenia jakim jest fragmentacja siedlisk przez zapory poprzeczne oraz zmiany przepływu wód. Proponuję się stosowanie bystrotoków, stopniowo niwelujących spadek na danej długości, a nie dużą zaporę stanowiącą przeszkodę w migracji oraz silnie zmieniającą lokalne siedlisko</p>	<p>Paweł Bielak-Bielecki</p> <p>Pismo z dnia 15.02.2015.</p>	Uwzględniono dodając zagrożenie i opis sposobów ich eliminacji jednak w bardzo ogólnym brzmieniu
71.	<p>Rozdział 4 – Zagrożenia wewnętrzne istniejące - wiersz 13 - Propozycja- budowa na obszarze łąk i muraw „hotelii” dla owadów zapylających</p>	<p>Paweł Bielak-Bielecki</p> <p>Pismo z dnia 15.02.2015.</p>	Uwaga nie do końca zrozumiała - pkt. 13 nie dotyczy zapylaczy
72.	<p>Rozdział 4 – Zagrożenia wewnętrzne istniejące - wiersz 15 – uwaga – odtworzenie miejsc gniazdowania żółwia błotnego, tworzenie siedlisk zastępczych w ramach ochrony czynnej</p>	<p>Paweł Bielak-Bielecki</p> <p>Pismo z dnia 15.02.2015.</p>	Uwzględniono dodając zapis dotyczący siedlisk zastępczych

73.	Rozdział 4 – Zagrożenia wewnętrzne istniejące - wiersz 22 – uwaga – można dodać ograniczenie prędkości na drogach w okresie migracji, zamykanie lokalnych dróg gruntowych, w razie konieczności budowa siedlisk zastępczych z jednoczesnym wygradzeniem terenu kolizji	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono częściowo dodając zapis dotyczący ograniczania prędkości. Nie ma potrzeby ani możliwości zamykania okresowego dróg ani potrzeby tworzenia siedlisk zastępczych
74.	Rozdział 4 – Zagrożenia zewnętrzne istniejące - wiersz 2 – uwaga - zagrożenie dla istniejących biocenoz – zapory poprzeczne na szlakach migracyjnych poza PPN – sposób eliminacji – zawiązanie współpracy pomiędzy organami wydającymi decyzje środowiskowe (RDOŚ) oraz właścicielami zapór	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono dodając nowe zagrożenia
75.	Rozdział 5 - warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony pkt. 3 dla ssaków – lit. c) wydry – uwaga – bardzo ważne jest rozpoznanie miejsc konfliktu pomiędzy człowiekiem (Hodowcy ryb, wędkarze), a zwierzętami i podjęcie odpowiednich działań	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Nie uwzględniono – rozpoznanie miejsc konfliktu jest narzędziem a nie warunkiem ochrony.
76.	Rozdział 5 - warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony pkt 4 – dla gatunków płazów i gadów – proponuje się dodać utrzymanie dobrego stanu wód oraz w zależności od potrzeb odtworzenie lub zwiększenie ilości miejsc rozrodu	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono częściowo – uzupełniono o utrzymanie dobrego stanu czystości wód; w Planie jest zapis dotyczący ochrony miejsc rozrodu
77.	Rozdział 5 - warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony pkt 5 – dla gatunków ryb istotne jest zapewnienie drożności cieków oraz zachowanie dobrego stanu wód. W przypadku różanki nie wolno zapominać o monitoringu szczeżui	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono dodając wnioskowane zapisy
78.	Rozdział 7 pkt. I ppkt.2.1 – uwaga – brakuje zapisu dotyczącego działań zmierzających do zachowania ciągłości szlaków migracyjnych oraz ograniczenia fragmentacji siedlisk spowodowanego piętrzeniem wód	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono dodając wnioskowany zapis
79.	Rozdział 7 pkt. II, ppkt.1, 1.2 – Obszary objęte ochroną czynną – pkt.3 – Ochrona ekosystemów wodnych – wiersze 3.1-3.5 uwaga – przy planowanych pracach hydrotechnicznych należy uwzględnić potrzeby zwierząt migrujących	Paweł Bielak-Bielecki Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono częściowo dodając zapis dotyczący uwzględnienia potrzeb zachowania ciągłości ekologicznej cieków. Wyłapywanie i przenoszenie wydr może ograniczać konflikty tylko w krótkim okresie, gdyż teren zostanie zasiedlony na nowo

	Rozdział 7 pkt. II, ppkt.2 - wiersze 2-7 – uwaga – w przypadku ochrony muraw i łąk można zwiększyć ich bioróżnorodność zakładając pasieki lub tzw. „hotele” owadzie”, wiersze 18 i 21 – działania ochronne zmierzające do budowy piętrzeń powinny zawierać problem udroźnienia szlaków migracyjnych Wiersz – 60 – dla zapewnienia ochrony populacji wydry ważne jest określenie miejsc konfliktu pomiędzy hodowcami ryb, a zwierzętami. W razie konieczności należy podjąć działania polegające na podłapywaniu i przenoszeniu zwierząt		
80.	Rozdział 12 – punkt 2 – uwaga – przy budowie i modernizacji przejść dla zwierząt ważne jest, aby zawierały one system naprowadzania zwierząt na przejście zgodnie z lit. e)	Paweł Bielak- Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Nie uwzględniono – zapis ma charakter ogólny, a szczegóły rozwiązań będą opracowywane indywidualnie. Oczywistym jest tworzenie płotków naprowadzających przy przejściach dla zwierząt
81.	Rozdział 12 – pkt.5 lit. d) powinno być odwołanie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U. 2011 nr 258, poz.1550) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 listopada 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U.2013 poz. 1558)	Paweł Bielak- Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Uwzględniono zmieniając odwołanie do rozporządzeń Ministra Środowiska
82.	Rozdział 12 – pkt. 5 – powinien znaleźć się zapis dotyczący obowiązku zachowania drożności korytarzy ekologicznych w zlewni rzek powiązanych z PPN. W przypadku konieczności budowy urządzeń piętrzących powinny one zawierać urządzenia służące migracji organizmów (przepławki, bystrotoki, obejścia boczne) Brak zapisu dającego podstawę do renaturalizacji rzek silnie zmienionych	Paweł Bielak- Bielecki  Pismo z dnia 15.02.2015.	Nie uwzględniono– rozdział 12 dotyczy wniosków do dokumentów planistycznych, a wnioskowane zapisy znajdują się już w innych rozdziałach Planu
83.	Uwaga – rozdział 1 pkt 1.4- celem ochrony ekosystemów wodnych jest: - powinien znaleźć się zapis – utrzymanie lub przywrócenie drożności ekologicznej rzek. Wykonywane przetamowanie powinny być wyposażone w urządzenia zapewniające migrację zwierząt	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie	Uwzględniono zmieniając zapis celu



		Pismo z dnia 12.02.2015.	
84.	Uwaga – rozdział 4, pkt. 1. – zagrożenia wewnętrzne istniejące – wiersz 1 – konieczny jest stały monitoring wód, należy pamiętać o ograniczeniu do minimum potrzebnych melioracji, ograniczeniu wykaszania naturalnej roślinności pełniącej funkcję filtra biologicznego, konieczność zachowania ciągłości szlaków migracyjnych nie tylko ryb, ale również bezkręgowców bentosowych oraz larw płazów. Nie można również zapominać o problemie śmieci zalegających na dnie ścieków, w szczególności w okolicach mostów przy szlakach turystycznych.(cykliczne sprzątanie miejsc newralgicznych – np. raz w roku)	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono zmieniając opis zagrożeń, przy czym zastosowano bardziej ogólne zapisy
85.	Uwaga – rozdział 4, pkt. 1. –zagrożenia wewnętrzne istniejące – wiersz 5 – propozycja dodania podpunktu dotyczącego zagrożenia jakim jest fragmentaryzacja siedlisk przez zapory poprzeczne oraz zmiany przepływu wód. Ważne jest, aby wszystkie urządzenia piętrzące były wyposażone w system umożliwiający migracje organizmów (przepławki). Należy wprowadzać rozwiązania ekologiczne ( np. zamiast stopni wodnych bystrotoki)	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono zmieniając opis zagrożeń, przy czym zastosowano bardziej ogólne zapisy
86.	Uwaga – rozdział 4, pkt. 3. –zagrożenia zewnętrzne istniejące – wiersz 2 – zagrożeniem dla istniejących biocenoz jest gradzenie szlaków migracyjnych poza obszarem chronionym. Konsekwencja tego jest niedocieranie do miejsc rozrodu, wzrostu, żerowania lub stałego przebywania gatunków zarówno potamodromicznych, jak i diadromicznych, ale również znacznie uszczupla pulę genową populacji osiadłych. Rozwiązaniem umożliwiającym ochronę zwierząt wędrownych jest ścisła współpraca Parku z RDOŚ, WZMiUW, samorządami terytorialnymi oraz innymi podmiotami zarządzającymi urządzeniami piętrzącymi na całej długości rzeki, w zakresie udroźnienia rzecznych korytarzy ekologicznych	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono dodając nowe zagrożenie zewnętrzne potencjalne

87.	Uwaga – rozdział 5 pkt1 – 1) dla siedlisk przyrodniczych: a) 3150 – do zadań ochronnych dla jezior należą również: monitoring stanu – współpraca z WIOŚ w Lublinie dotyczącym wymiany informacji o stanie wód, ograniczenie rozwoju gatunków inwazyjnych roślin	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Nie uwzględniono – rozdział 5 dotyczy warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, a monitoring jest tylko narzędziem. Jako działanie jest on wymieniony w rozdziale 7, 8 i 9
88.	Uwaga – rozdział 5 pkt1- 4) dla gatunków płazów i gadów – proponuje się dodać utrzymanie dobrego stanu/potencjału wód oraz w zależności od potrzeb odtworzenie miejsc rozrodu	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono poprzez uzupełnienie zapisu
89.	Uwaga – rozdział 7 pkt 2, wiersze 18 i 21- działania ochronne zmierzające do budowy piętrzeń powinny zawierać problem udroźnienia szlaków migracyjnych, wiersze 26-28 – w przypadku ochrony ryb ważne jest podjęcie wymiany informacji dotyczącego stanu jeziora Łukie oraz rzek powiązanych hydrologicznie ze stanowiskami wymienionych gatunków. WIOŚ deklaruje chęć wymiany informacji uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie  Pismo z dnia 12.02.2015.	Uwzględniono poprzez uzupełnienie zapisu